



Maestría: Argumentación Judicial

Grupo: 4

Asignatura: DOCTRINA ESTÁNDAR DE LA ARGUMENTACIÓN

Tema del Programa: Aplicación comparada del test de proporcionalidad y del núcleo esencial (Alemania, España y México).

Maestro: Dr Rogelio López Sánchez

Alumna: Violeta del Pilar Ramírez Ramírez

01 de Junio del 2026

Síntesis de la Sentencia del Censo 1983

Introducción:

En la actualidad la protección de datos personales es uno de los temas más relevantes ello, debido a que el desarrollo de las nuevas tecnologías han permitido tanto a Sector Gobierno, Particulares y Empresas almacenen y procesen información, que les pudieran generar beneficios sin embargo también conlleva riesgos considerables para la privacidad y la libertad individual.

En ese sentido hablar de protección de datos personales lleva a considerar a la Sentencia del Censo de 15 de Diciembre de 1983 emitida por el Tribunal Constitucional Federal Alemán, como un antecedente importante en la construcción del reconocimiento de ese derecho al analizar la constitucionalidad de una Ley que obligaba a los ciudadanos a proporcionar información detallada para fines estadísticos determinando que el Estado no podía disponer ilimitadamente de los datos personales sin afectar la dignidad humana y el libre desarrollo de la personalidad.

Con la sentencia de referencia se anticipó la necesidad de imponer límites constitucionales al tratamiento de datos personales, criterios que posteriormente encontrarían puntos de coincidencia con el desarrollo del principio de proporcionalidad y con la doctrina de núcleo esencial de los derechos fundamentales en los diversos sistemas constitucionales, entre ellos Alemania, España y México.

Resumen de la Sentencia del Censo y la aplicación comparada del test de proporcionalidad y del núcleo esencial (Alemania, España y México)

En la Ley del Censo de 1983, se originó la problemática o discusión a través de la cual el Estado alemán pretendía obtener información relacionada con datos estadísticos y de planeación gubernamental de los ciudadanos relacionados con la ocupación, vivienda y otros datos personales.

Los ciudadanos promoventes de las acciones constitucionales esgrimieron que la compilación masiva de la información permitía la creación de perfiles personales detallados y generaba el riesgo de que los datos fueran utilizados para fines distintos a aquellos para los cuales habían sido obtenidos, y la preocupación en si como tal era que con la tecnología se facilitara su interconexión y utilización para fines distintos, es por ello que se peleaba para que dichos datos se limitaran al mínimo indispensable para la consecución del objetivo indicado.

Al revisar la sentencia lo que me llamó la atención que varias de las preocupaciones o inquietudes manifestadas por el Tribunal Constitucional Alemán en 1983, respecto a la recopilación y utilización de datos personales, continúan vigentes, y el riesgo se acentúa debido a la inteligencia artificial , redes sociales, sistemas de geolocalización y bases de datos debido al tratamiento que se le da; ya que en dicha sentencia el Tribunal referido sentó bases para el desarrollo de mecanismos de control constitucional orientados a proteger la libertad individual , entre ellos el principio de proporcionalidad y posteriormente la doctrina del núcleo esencial de los derechos fundamentales.

Ahora bien, el test de proporcionalidad como límite a la actuación estatal

De la lectura a la sentencia que nos ocupa no encontré desarrollo referente al test de proporcionalidad, considero más bien que su razonamiento refleja una preocupación similar, la de evitar que la consecución de los fines públicos legítimos conduzca a restricciones excesivas a los derechos fundamentales.

El autor López Sánchez en su libro “DERECHO A LA INFORMACIÓN Y DATOS PERSONALES EN MÉXICO: UNA VISIÓN COMPARADA CON EL SISTEMA INTERAMERICANO Y EUROPEO DE DERECHOS HUMANOS” explica que el principio de proporcionalidad es una herramienta para justificar racionalmente restricciones a derechos fundamentales y resolver conflictos entre principios constitucionales (López 2018 página 84)

De la revisión al desarrollo que realiza el autor en especial cuando refiere al principio de proporcionalidad y la sentencia del Censo de 1983 se encuentran similitudes el de evitar qué bajo la justificación de un fin público legítimo, se terminen afectando de manera excesiva los derechos de las personas.

De ahí que pudiera considerarse que en ese equilibrio entre utilidad pública y protección de los derechos donde puede apreciarse la aplicación práctica del principio de proporcionalidad.

Algo muy parecido ocurre en nuestro país México, donde la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha recurrido al principio de proporcionalidad cuando se da el supuesto entre derechos fundamentales e intereses públicos, lo que hace reflexionar que no solo existe esa problemática de la Sentencia del Censo en Alemania, pues en el sistema constitucional mexicano también sucede.

Es decir, el Tribunal reconoció la utilidad del censo para la actuación estatal y que la obtención de la información estadística constituía una finalidad legítima, pero reconoció necesario que debía sujetarse a límites y garantías que protegieran a los ciudadanos frente a posibles abusos y afectaciones en su esfera personal.

Este razonamiento considero resulta útil en la actualidad, ya que cuando la autoridad solicita información o pretende recopilar información personal, resulta necesario preguntarse si efectivamente es necesario para los fines que se solicita o si la medida supera efectivamente las existencias del principio de proporcionalidad.

En cuanto al núcleo esencial de los derechos fundamentales de la lectura a la sentencia se desprende que el Tribunal no estaba discutiendo solo un problema estadístico o administrativo, pues en el fondo la preocupación consistía en evitar que los ciudadanos quedarán expuestos frente al Estado mediante la obtención y utilidad de la información personal, en ese sentido considero que la sentencia protege algo más que la sola confidencialidad de los datos más bien protege la posibilidad de que las personas conserven un espacio propio de libertad y decisión sobre aspectos de su vida privada.

Es decir, ese razonamiento pudiera relacionarse con la idea de que existe un ámbito mínimo de libertad que debe permanecer protegido frente a cualquier intervención estatal.

En ese sentido y del análisis a la Sentencia del Censo considero que existe una misma preocupación de establecer límites al tratamiento de datos personales y no es exclusiva del caso alemán, sino para otros sistemas jurídicos como el caso de España y México cuando éste pueda afectar la libertad y la autonomía de los individuos.

Conclusión

Del análisis realizado a la sentencia, considero que uno de los mensajes más importantes que deja es que la actuación del Estado debe tener límites, aun y cuando persiga fines que resulten necesarios o beneficiosos para la sociedad.

Toda vez que la protección de los derechos fundamentales exige que las personas conserven un ámbito propio de libertad y autonomía individual que no pueda verse afectado de manera injustificada.

Bibliografía

López, R. (2018) DERECHO A LA INFORMACIÓN Y DATOS PERSONALES EN MÉXICO: UNA VISIÓN COMPARADA CON EL SISTEMA INTERAMERICANO Y EUROPEO DE DERECHOS HUMANOS"

Sentencia de 15 de diciembre de 1983 (Ref. 1 BvR 209/83) (Fondo) Ley del Censo